

**Nr. / Titel des Beitrages**

Redaktion trägt ein. Dateibenennung ebenfalls entsprechend der Beitragsnummer

## A. Bewertung

**1. Bedeutsamkeit, Relevanz und Erkenntnisinteresse:** Beinhaltet der wissenschaftliche Beitrag innovative Perspektiven, Argumente, Problemanalysen etc. im Hinblick auf das Schwerpunktthema? Werden zentrale Fragestellungen herausgearbeitet?

- Exzellent
- Gut
- Durchschnittlich
- Unterdurchschnittlich

Kommentar (optional):

**2. Struktur, Argumentation und methodisches Vorgehen:** Ist der Aufbau des Beitrags nachvollziehbar? Werden die Schritte und Methodik der Erkenntnisgewinnung plausibel dargelegt? Werden die Argumente auf den existierenden wissenschaftlichen Diskurs / den Stand der Forschung bezogen? Wird das methodische Vorgehen dargestellt und begründet?

- Exzellent
- Gut
- Durchschnittlich
- Unterdurchschnittlich

Kommentar (optional):

### 3. Formale Aspekte und Sprache:

- Abstract aussagekräftig
- Angemessene Zitation
- Wissenschaftliche Sprache
- Umfang angemessen (max. 35.000 Zeichen)

Kommentar (optional):

### B Empfehlung

- Annahme
- Annahme mit geringfügigen Bearbeitungen ohne erneute Begutachtung
- Aussichtsreich. Erfordert aber einige Überarbeitungen
- Ablehnung

### C Rückmeldung und Verbesserungs-/Veränderungsvorschläge

Rückmeldung und Verbesserungs-/ Veränderungs-vorschläge an die **Autor\*innen**  
(auch zu einzelnen Punkten/Details)

---

Rückmeldung oder Bemerkungen an die **Herausgeber\*innen** (nicht sichtbar für die Autor\*innen)